

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ «НИНХ»

СЕРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Сборник научных трудов
Всероссийской научной конференции,
посвященной памяти выдающегося ученого
Дмитрия Олеговича Серова (1963–2019 гг.)

Новосибирск
2021

ББК 67.3(2)
С32

Ответственные редакторы:

Д. А. Савченко — д-р юрид. наук,
профессор кафедры уголовного права
и национальной безопасности НГУЭУ;

М. С. Саламатова — канд. ист. наук, доцент,
зав. кафедрой теории и истории государства и права НГУЭУ

Д. С. Васильев — ассистент кафедры теории
и истории государства и права НГУЭУ

С32 Серовские чтения : сб. науч. тр. Всерос. науч. конф., посвященной памяти выдающегося ученого Дмитрия Олеговича Серова (1963–2019 гг.) (Новосибирск, 28 октября 2020 г.) / отв. ред. Д. А. Савченко, М. С. Саламатова, Д. С. Васильев ; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. — Новосибирск : НГУЭУ, 2021. — 244 с.

ISBN 978-5-7014-0997-0

В сборнике представлены доклады, подготовленные участниками Всероссийской научной конференции, посвященной памяти выдающегося историка права Дмитрия Олеговича Серова, проходившей в г. Новосибирске 28 октября 2020 г. Публикации отражают широкий спектр современных исследований о проблемах развития судебной и правоохранительной систем России, истории российских следственных и судебных органов.

Издание рассчитано на научно-педагогических работников, сотрудников следственных и судебных органов, а также всех интересующихся историей, проблемами и перспективами развития судебной системы и правоохранительных органов.

ISBN 978-5-7014-0997-0

ББК 67.3(2)

© Новосибирский государственный
университет экономики
и управления «НИНХ», 2021

ПРАВОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНЗ И ФОРМИРОВАНИЕ КОРПОРАЦИИ ЮРИСТОВ: ОТ ИСТОКОВ ДО СОВРЕМЕННОСТИ

Н. А. Морозова, Н. В. Кондраткова

LEGAL EDUCATIONAL CENSES AND FORMATION OF A CORPORATION OF LAWYERS: FROM THE ORIGINS TO THE MODERN TIME

N. Morozova, N. Kondratkova

Наталья Аркадьевна Морозова, директор, Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, ashka-911@mail.ru

Natalya Morozova, Director, Novosibirsk Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, ashka-911@mail.ru

Надежда Викторовна Кондраткова, доцент, кандидат экономических наук, Новосибирский филиал Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Kondratkova_N@mail.ru

Nadezhda Kondratkova, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Novosibirsk Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Kondratkova_N@mail.ru

Аннотация. Статья является результатом знакомства с научным наследием доктора исторических наук, профессора Д. О. Серова, уделившего особое внимание истории становления корпорации юристов. Рассматривая современные процессы трансформации юридического сообщества, авторы формулируют условия, необходимые для реализации потребности государства в квалифицированных кадрах, имеющих представление о высоких моральных стандартах профессии.

Abstract. The article is the result of acquaintance with the scientific heritage of Doctor of Historical Sciences, Professor D. O. Serov, who paid special attention to the history of the formation of the corporation of lawyers. Considering the modern processes of transformation of the legal community, the authors formulate the conditions necessary to meet the state's need for qualified personnel who have an idea of the high moral standards of the profession.

Ключевые слова: корпорация юристов, государственная гражданская служба, требования, предъявляемые к гражданам, принимаемым на службу, высшее юридическое образование, профессиональные и моральные качества.

Key words: corporation of lawyers, state civil service, requirements for citizens who are recruited, higher legal education, professional and moral qualities.

Одним из достижений выдающегося историка, талантливого педагога и яркого человека Дмитрия Олеговича Серова можно по праву считать научное обоснование формирования из части российской бюрократии, находившейся в XIX в. на государственной гражданской службе империи корпорации юристов, которую автор определил, как круг лиц, обладающих особым правовым статусом, имеющих специальные знания и навыки, а также субъективно осознающих принадлежность к данному сообществу [2].

Анализ широкого круга законопроектного, нормативного и статистического материала позволил Д. О. Серову охарактеризовать действительное положение органов юстиции в дореформенный период и установить предпосылки формирования профессиональной корпорации. Рассмотрим основные тезисы. Во-первых, судебная система того времени отличалась общей архаичностью, громоздкостью, общенадзорные полномочия прокуратуры были расплывчаты, нормативно не закреплены, штатная численность следственных приставов была недостаточна, их деятельность не централизована, в связи с чем, расследование основной части уголовных дел осуществлялось неспециализированными должностными лицами городской и сельской полиции (становые и частные приставы, земские исправники) или временно назначенными для производства следствий иными неспециализированными должностным лицам (чиновники для особых поручений и сотрудники III отделения Императорской канцелярии). Во-вторых, правовой статус должностных лиц дореформенных органов юстиции никак не выделялся из общей массы государственных гражданских служащих, профильный образовательный ценз отсутствовал. В-третьих, при наличии в 1860 году достаточного количества юридических факультетов и специализированных учебных заведений юридического профиля, среднее годовое количество выпускников в них варьировалось от 17 (юридический факультет Императорского университета св. Владимира в Киеве) до 46 человек в год (юридический факультет Императорского Московского

университета), что при общей численности государственных гражданских служащих Российской империи (например, по состоянию на 1857 год 86 066 человек) было явно недостаточным, свидетельствовало о дефиците лиц с высшим юридическим образованием.

На основании изложенного Д. О. Серовым, с одной стороны, был сделан вывод об отсутствии в дореформенной России условий формирования на государственной службе корпорация юристов, с другой стороны — о появлении предпосылок к этому [2]. Таковой, по мнению автора, стало Императорское Училище правоведения — первое и последнее в Российской империи образовательное учреждение, специализированное на подготовке юристов для государственной службы, немногочисленные выпускники которого обладали не только глубокими и разносторонними познаниями в юриспруденции, но и твердыми представлениями о высоких моральных стандартах профессии, а также сильнейшим духом корпоративного единения. Благодаря кадровой политике Министерства юстиции «правоведы» получали значительные карьерные преимущества, приоритетно продвигались по службе, что обусловило их ключевую роль в формировании корпорации.

Результатом коренных преобразований первой половины 1860-х гг. стало появление полностью отделенной от органов управления судебной системы, количество архаичных специализированных судов было минимизировано, суд стал в значительной мере независимым, прокурор оказался впервые наделен полномочиями государственного обвинителя, приобрел статус участника гласного и состязательного уголовного процесса, следственные приставы подверглись упразднению, вместо них учреждены подведомственные Министерству юстиции судебные следователи.

В ходе судебной реформы 1864 года должностные лица органов юстиции были наделены особым правовым статусом, в частности, судьи судов общей юрисдикции и судебные следователи получили несменяемость, в качестве квалификационного требования был введен профильный образовательный

ценз. Введение последнего вызвало оживленные дискуссии ввиду дефицита дипломированных юристов. В связи с чем, власть, наряду с квалификационным требованием о наличии высшего юридического образования была вынуждена предусмотреть возможность назначения на должности судей, прокуроров, судебных следователей и старших канцелярских служащих судов лиц, «доказавших на службе свои познания по судебной части». Однако политика отбора Министерства юстиции, предписывавшая рассматривать в качестве кандидатов на должности судебных следователей, прежде всего, лиц, «получивших если не юридическое, то высшее образование», по сути, сводила указанную оговорку на нет. В рассматриваемый период получило развитие и юридическое образование — увеличился набор на юридическую специальность в имеющихся образовательных учреждениях, два лица преобразованы в университеты с юридическим факультетом, начали возникать юридические научные общества, поначалу функционировавшие неофициально, как кружки для неформального профессионального общения на правовые темы. Таким образом, по мнению Д. О. Серова, условиями формирования корпорации юристов на государственной службе Российской империи стали:

- 1) институциональное обособление органов юстиции в национальном государственном механизме;
- 2) наделение должностных лиц органов юстиции особым правовым статусом, отделяющим их от остальных государственных гражданских служащих;
- 3) нормативное закрепление для должностных лиц органов юстиции — в рамках особого правового статуса — профильного образовательного ценза;
- 4) способность национальной системы образования обеспечить органы юстиции необходимым количеством юридически подготовленных выпускников;
- 5) относительно высокий уровень развития национальной юриспруденции.

По прошествии более столетия органы юстиции претерпели ряд изменений, но в части сохранения особо правового статуса их должностных лиц и закрепления образовательного ценза позиция законодателя остается неизменной. Общая идея формирования корпорации юристов реализуется через создание сообщества государственных служащих, к которым предъявляются повышенные требования. Так согласно ст. 16 ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ сотрудником СК России может быть гражданин, получивший высшее юридическое образование, обладающий необходимыми профессиональными и моральными качествами и по состоянию здоровья способный исполнять служебные обязанности. Подобные требования содержатся в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1, ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.

На сегодняшний день многие высшие учебные заведения реализуют программы высшего образования по направлению юриспруденция — в 2018 году из 416 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, проходивших повышение квалификации в Новосибирском филиале ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», все имели высшее юридическое образование (специалитет, бакалавриат, магистратура), в 2019 году из 286 сотрудников также все имели высшее юридическое образование, пройдя обучение более чем в 50 вузах страны. Подробная информация о статистических данных образовательного уровня следователей СК России на примере слушателей Новосибирского филиала приведена в табл. 1 и 2.

Таблица 1

**Число лиц, проходивших повышение квалификации
в Новосибирском филиале Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
в 2018–2019 годах, получивших
высшее юридическое образование
в ведомственных образовательных организациях**

№	Образовательная организация	Количество выпускников	
		2018	2019
1.	ГОУ ВПО «Барнаульский юридический институт МВД России»	7	3
2.	ГОУ ВПО «Волгоградский юридический институт МВД России»	1	0
3.	ГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России»	2	4
4.	ГОУ ВПО «Омская юридическая академия МВД России»	15	14
5.	ГОУ ВПО «Сибирский юридический институт МВД России»	8	6
6.	ФГКОУ ВО «Кузбасский институт ФСИН России»	0	1
7.	ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»	0	1
8.	ФГКОУ ВПО «Академия генеральной прокуратуры Российской Федерации»	4	2
9.	ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков»	2	7
	Итого	39	38

**Число лиц, проходивших повышение квалификации
в Новосибирском филиале Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
в 2018–2019 годах, получивших высшее юридическое
образование в гражданских вузах
(в рейтинг вошли вузы с максимальным количеством
выпускников за период с 1992 по 2019 годы)**

№	Образовательная организация	Количество выпускников	
		2018	2019
1.	АНОО «Алтайская академия экономики и права»	0	15
2.	ГОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова»	6	13
3.	ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы»	0	12
4.	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»	48	41
5.	ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»	89	24
6.	ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»	9	8
7.	ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»	32	15
8.	ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»	21	21
9.	ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»	19	10
10.	ФГКОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия»	14	12
	Итого	238	171

Как видно из приведенных статистических данных потребности государственной гражданской службы в количестве дипломированных юристов удовлетворяются в полном объеме, большинство следователей, проходивших повышение квалификации в 2018–2019 годах, получило высшее образование в гражданских высших учебных заведениях.

В качестве образовательного ценза уровня образования достаточно. Однако для формирования качественного сообщества государственных служащих помимо квалификационных требований необходимы профессиональные и моральные качества.

Свод общих принципов профессиональной служебной этики и основных правил служебного поведения, которыми должны руководствоваться федеральные государственные служащие Следственного комитета Российской Федерации содержится в Кодексе этики и служебного поведения федеральных государственных служащих. В частности, государственные служащие призваны: исполнять должностные обязанности добросовестно и на высоком профессиональном уровне; исходить из приоритета прав и свобод человека и гражданина, определяющего основной смысл и содержание деятельности государственных органов; исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей; соблюдать ограничения и запреты, исполнять обязанности, связанные с прохождением государственной службы; соблюдать служебную, профессиональную этику и правила делового поведения; принимать предусмотренные законодательством Российской Федерации меры к недопущению возникновения конфликта интересов, его урегулированию в случае возникновения и т. д. [3]

Кроме того, государственные служащие обязаны противодействовать проявлениям коррупции и принимать меры к ее предотвращению (п. 11 Кодекса). Исходя из этого, система отбора кандидатов на службу в Следственный комитет Российской Федерации ориентирована на выявление лиц, склонных к совершению коррупционных преступлений, направлена на формирование у действующих сотрудников антикоррупционного мышления и антикоррупционного поведения [1]. Реализуя указанный подход, СК России не только жестко реагирует на факты нарушения закона, но и проводит существенную работу по профилактике коррупции в своих рядах. К профилактическим мерам можно отнести:

1) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, или для применения иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера;

2) внедрение в практику кадровой работы правила в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему специального звания или при его поощрении.

С целью повышения эффективности противодействия коррупции в СК России введены антикоррупционные стандарты — единая система запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции. Перечень ограничений, запретов и обязанностей приводится в Постановлении Правительства Российской Федерации от 05.07.2013 № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции». К ним относятся следующие антикоррупционные стандарты:

а) работник не вправе:

- принимать без письменного разрешения работодателя (его представителя) от иностранных государств, международных организаций награды, почетные и специальные звания (за исключением научных), если в его должностные обязанности входит взаимодействие с указанными организациями;
- входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

- заниматься без письменного разрешения работодателя оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;
- б) работнику запрещается получать в связи с исполнением трудовых обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения).
- в) работник обязан:
- уведомлять работодателя (его представителя), органы прокуратуры или другие государственные органы об обращении к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
 - принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и урегулированию возникшего конфликта интересов;
 - уведомлять работодателя (его представителя) и своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно, в письменной форме;
 - передавать принадлежащие ему ценные бумаги, акции в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в случае, если владение ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов;
 - уведомлять работодателя (его представителя) о получении работником подарка и передавать указанный подарок, стоимость которого превышает 3 тыс. рублей, по акту в фонд или иную организацию с сохранением

возможности его выкупа в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Предъявляемые требования к моральному и профессиональному уровню федерального государственного служащего не могут сформироваться у кандидата после приема на службу. Необходимые качества должны развиваться до окончания высшего учебного заведения. В связи с чем абсолютно оправдана политика подготовки специализированных кадров в ведомственных высших учебных заведениях, занимающихся не только реализацией основной образовательной программы и подготовкой специалиста в области юриспруденции, но и подготовкой будущего сотрудника того ведомства, чей государственный заказ выполняется. Так, в образовательных организациях Следственного комитета наряду с выполнением требований федерального государственного образовательного стандарта преподаются основы профессии следователя, навыки следственной работы, проводится ознакомление с профессиональными и моральными требованиями к кандидатам, прививаются ценности сотрудника Следственного комитета, реализуется воспитательная работа. Таким образом, к моменту выпуска обучающиеся высших образовательных организаций Следственного комитета Российской Федерации имеют представление о службе и готовы к выполнению должностных обязанностей. Подобный подход к профессиональной подготовке позволяет говорить о формировании корпорации юристов на современном этапе.

Литература

1. Морозова Н. А., Кондраткова Н. В. Профилактика коррупционных рисков в деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации // Вестн. Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2016. № 4. С. 138–143.
2. Серов Д. О. Правовой образовательный ценз и формирование корпорации юристов на государственной службе Российской империи // Genesis: исторические исследования. 2016. № 6. С. 123–138.
3. Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации (утв. Председателем Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкиным 11.04.2011) // <https://sledcom.ru/document/1060> (дата обращения: 27.10.2020).

<i>Коваль В. П.</i> История правовой мысли о влиянии судебной практики на российское трудовое законодательство	139
<i>Кузнецов Н. А.</i> Волостные и инородческие суды Российской Империи в контексте проблемы единства правовой системы	149
<i>Мальцева М. М.</i> История развития предпринимательского права в России	158
<i>Мамонтова Д. А.</i> Исправительно-трудовой компонент в раннесоветской пенитенциарной политике: право и локальная практика (1920–1927 гг.)	165
<i>Михеев Д. Ю.</i> Становление конституционной и чрезвычайной юстиции в Сибири в 1920-е гг.	174
<i>Морозова Н. А., Кондраткова Н. В.</i> Правовой образовательный ценз и формирование корпорации юристов: от истоков до современности	179
<i>Нехороших М. Е.</i> Зарождение системы проверочных производств в уголовном процессе России	190
<i>Нечаева Ж. В.</i> Генезис эффективности исполнения решений Конституционного Суда России	199
<i>Солодовникова А. В., Маркова Н. А.</i> Судебный следователь в контексте времени: прошлое, настоящее, будущее	212
<i>Тепляков А. Г.</i> «Перегиб» как феномен российской истории	219
<i>Ульянова В. В.</i> Особенности формирования уголовной ответственности за финансирование терроризма в законодательстве государств участников СНГ	231